

Заключение о результатах общественных обсуждений

21.02.2023

(дата)

Общественные обсуждения по проекту: документация по внесению изменений в проект планировки и межевания территории в границах улицы Черниговская, переулка Мельничный, улицы Гаршина и площади Казанская в Нижегородском районе города Нижнего Новгорода.

(указывается наименование проекта, рассмотренного на общественных обсуждениях)

Инициатор, разработчик проекта: АО «Бриджтаун Чайка» ИНН 5260005345

(Ф.И.О. физического лица, наименование и ИНН юридического лица)

Оповещение о проведении общественных обсуждений производилось: в газете «День города Нижний Новгород» № 8 (1866) от 03.02.2023; на официальном сайте администрации по адресу: <https://admgor.nnov.ru/Gorod/Napravleniyaraboty/Gradostroitelstvo/Publichnye-slushaniya/-Distancionnye-obshchestvennye-obsuzhdeniya-2023>

(форма, источник оповещения, дата размещения, публикации оповещения)

Экспозиция проекта проводилась по адресу: г. Нижний Новгород, Нижегородский район, улица Пискунова, дом 1 (здание администрации Нижегородского района города Нижнего Новгорода, на информационных стендах) со дня размещения проекта и информационных материалов на сайте администрации города Нижнего Новгорода с 10.02.2023 по 20.02.2023 с понедельника по пятницу с 09-00 до 12-00 и с 13-00 до 17-00

(дата, время и место проведения экспозиции проекта)

Предложения и замечания участников общественных обсуждений принимались с 10.02.2023. по 20.02.2023.

(срок, в течение которого принимались предложения и замечания участников общественных обсуждений)

Посредством:

1) в письменной форме в адрес Комиссии по подготовке и проведению общественных обсуждений в муниципальном образовании городской округ город Нижний Новгород по адресу: 603005, город Нижний Новгород, Нижегородский район, улица Пискунова, дом 1, электронная почта: slushaniya@nizh.admgor.nnov.ru;

2) посредством записи в журнале учета посетителей экспозиции проекта, подлежащего рассмотрению на общественных обсуждениях;

3) посредством ИСОО по адресу: <https://нижнийновгород.пф/Gorod/Napravleniyaraboty/Gradostroitelstvo/Publichnye-slushaniya/-Distancionnye-obshchestvennye-obsuzhdeniya-2023>

(указать способы направления поступивших предложений и замечаний)

Количество участников общественных обсуждений: 13 (тринадцать)

Реквизиты протокола общественных обсуждений: от 21.02.2023

Содержание внесенных предложений и замечаний участников общественных обсуждений:

№ п/п	Фамилия, имя, отчество физического лица или наименование юридического лица,	Содержание предложения или замечания

	внесшего предложение	
1.	Журавлева Н.В.	<p>Хочу выразить свое пожелание, как житель города НН в четвертом поколении, как собственник квартиры на ул. Черниговская. Хочу видеть наше достопримечательное место "Благовещенскую Слободу" - в парках, зелени, в дорожках и скверах на горе, а не бетонной уплотнительной застройке, тем более природа, все уже создала сама, и город на это не потратил ни копейки последние 70 лет. Хочу видеть прекрасную набережную с велодорожками и шезлонгами вдоль р. Ока, (хороший пример - Щелковский хутор, Мещерское озеро, и это совсем не миллиарды). Если, для того, чтобы все это осуществилось нужно согнать коренных жителей с их земель и отправить ждать ремонта наши ОКН на 2037 год, (да, имеем официальные ответы от администрации, конкретно Меламеда) на наши запросы. Говорим четкое "Да" укреплению склона со стороны ул. Соревнования. Но нигде и никто нам не ответил на вопрос об укреплении нижнего пояса брэндамуэрной стены, проходящей по нижнему краю горы с ул. Черниговская, пер. Мельничный. От наших домов до нее всего каких то 10 метров. Никто нам не сказал, что будет с ливневкой и пр коммуникациями. Вопросов на сегодня больше чем ответов. Просим создать совет, состоящий из представителей "Благовещенской Слободы", с представителями Застройщика "Глоракс" и представителей Администрации города. С чем ранее уже обращались к администрации города и жители и застройщик "Глоракс". 9 ноября 2022 года президентом России В.В. Путиным был подписан указ в котором говорится "об обеспечении государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, предоставление доступа к ним в целях их популяризации как среды, формирующей историческое самосознание, воспитывающей любовь и уважение к Отечеству;". Мы призываем с должным вниманием и уважением отнестись указу нашего Президента.</p>
2.	Тюгнев И.С.	<p>В ходе публичных слушаний дана информация по ул. Черниговская, дом №15 лит. В, 3 и Д, а также участку под ними, что участок и данные литера выкупаются и расселяются, а также сносу принудительному не подлежат. По остальному проекту замечаний нет.</p>
3.	Егоров Д.В.	<p>Категорически против застройки в границах переулков Мельничинский, улицы Гагарина, улицы Черниговская. Строительство комплекса домов 8, 9, 11 однозначно приведет к разрушению д.3 переулков Мельничинский (усадыбы М.П.Водовозовой – М.П.Голина, архитектурных зданий федерального значения). Очень ограниченная территория застройки местности и оползневой зоны все эти критерии говорят об абсурдном проекте. Считаю, что проект по возведению комплексов 8, 9, 11 – это проект сумасшедшего. Одновременно считаю, что строительство комплексов 8, 9, 11 в границах переулка Мельничинский, улицы Гагарина, улицы Черниговской приведут к обрушению д.1 и д.4 по улице Соревнования (оползневая зона). Вину полностью возлагаю на</p>

		подобную организацию АО Бриджитаун Чайка и Министерство градостроительной деятельности.
4.	Назаров С.В.	<p>Застройка проектируется на рельефе вдоль поймы реки. Застройка является видовым листом города. Судить о линии и следуете застройки без анализа и разверток с береговой линии неправильно. В представленной документации отсутствуют, разверты и линии застройки, документация недостаточно информации. В застройку должны гармонично выставить исторический облик города, его объекты культурного наследия. В представленной на обсуждении документации присутствует только утверждаемая часть. Материалы по обоснованию градостроительных решений отсутствуют. В документации отсутствуют даже проектные красные линии формирующие улично-дорожную сеть.</p> <p>Предлагаемая застройка не учитывает характер естественного рельефа. Многие здания ставятся поперек естественного рельефа. Вероятность оползней достаточно велика. Формируемый рельеф имеет значительный перепад высот, что, учитывая высокую плотность и коэффициент застройки, ставит под сомнение движения транспорта: личного, общественного коммерческого назначения.</p> <p>Не проработаны вопросы защиты территорий от чрезвычайных ситуаций, затопления, подъема пожарной безопасности. Лучшие реставрации, существующие дома.</p> <p>Кто будет отвечать за аварии?</p>
5.	Мовчан А.К.	<p>Вся застройка в водоохранную зону ЗОУИТ учетный номер 52.18.111 «Зона с особыми условиями использования территории. Водоохранная зона Чебоксарского водохранилища». Существующие транзитные сети ливневой канализации уже давно не справляются с нагрузкой, подключение к ним только усугубит ситуацию! Обосновывающая часть подтверждающая отсутствие негативного воздействия на окружающую среду – отсутствуют. Застройка проектируется вдоль поймы реки на рельефе. Застройка является видовым местом города. Судить о линии и силуэте застройки без анализа и разверток с береговой линии неправильно. В застройку должны гармонично вписываться исторический облик города, его объекты культурного наследия.</p> <p>В представленной документации отсутствуют развертки и линии застройки, т.е. документация недостаточно и информативна. Считаю, что необходимо переделать проект, с учетом всех недоработок.</p>
6.	Арзамазова И.А.	<p>Описать план КРТ Благовещенской слободы как непроработанный и опасный для дальнейшего сосуществования этого моста.</p> <p>Разработать план развития этой территории как достопримечательного туристического места. С плановой реставрацией существующий старинных домов (не только ОКН.)</p>
7.	Федотова Е.С.	<p>Многие дома по улице Черниговской могут пострадать от стройки, так как данный момент дома уже уходят под землю от многочисленных машин со строительными материалами. Дорога также приходит в непригодность. Также прошу рассмотреть</p>

		<p>возможность переноса дороги от д.12В по улице Черниговская так как на данный момент дом находится на одном уровне с дорогой и является ОКН!</p> <p>На начало 2023 года дом 12В уже стоит в воде. Данная ситуация совпадает с тем, что, если проведены изыскания земель склона. Большая часть через некоторое время будет стоять постоянно. Также было указано, что первая очередь проекта подразумевает строительство на месте снесенных элеваторов 2х этажных зданий, которые станут доминать берега ОКЛ и было, и будет дома ниже самого склона, но находятся на уровне 75м, а верхушка холма на уровне 150 м, то есть 32 этажные здания уровня холма.</p>
8.	Тужилкин А.Н.	<p>Отсутствуют сведения о проведенные инженерные изыскания для подготовки документации по планировке территории, на которых отображаются красные линии. В документации отсутствуют даже проектные красные линии, формирующие улично-дорожные сети. Предполагаемая застройка не выдерживает характер основного рельефа. Многие здания ставятся поперек основного рельефа. Тем самым, величины вложений в формирование плоскостной рельефа. При этом по сведениям (на данном участке склона) вероятность оползня достаточно велика.</p> <p>Экономическая целесообразность принятых решений со строительством подпорных стен и мероприятия по предотвращению оползня отсутствует. Формируемый рельеф имеет значительный перепад высот, что, учитывая выступ плотность и высокий коэффициент застройки может привести к техногенным авариям.</p> <p>Укрепленные показатели в расчете на 1000 чел для определенных размеров территорий жилых зон явно занижен, СП.42.13336.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. СНиП 2.07.01-89*.</p> <p>Потребность в энергоресурсах явно занижена. При этажности жилых зданий более 10 следует предусматривать оборудование квартир электрообдуванием. Обосновывающая частотность, подтверждающая заявленные нагрузки отсутствует.</p> <p>Существующие транзитные ливневый уже давно не справляется с нагрузкой, подключение к ним усугубляется сложившимися.</p> <p>Застройка протянется на рельефе вдоль поймы реки. Застройка является видовым местом города. Судить о силуэте застройки без анализа и разверток с береговой линии неправильно. В предоставленной документации отсутствуют развертки и линии застройки, то есть документация недостаточно информативна. В застройку должны вписываться исторический облик города, его область культурного наследия.</p> <p>В предоставленной информации отсутствуют материалы по обоснованию проекта планировки территории.</p>
9.	Муравьева Н.В.	<p>1) Прошу предоставить гарантированную запись сохранить наших домами (ОКИ) и пр.предоставляющих градостроительную ценность на пер.Черниговская, пер.Мельничный, пер.Гаршина и прилегающих к стройке. Прошу честно Губернатора Г.С. падшим активистам</p>

		<p>осуществляется проект Реновации Черниговской гарантии укрепление и сохранение нашего дома. Конкретно "Усадьбы Вихарева" Черниговская 12А, 12Б, 12В. План ППМ - не предусматривает застройку ограждения зоны ОКН (нашего дома).</p> <p>Прошу предоставить план разработанных мероприятий и документов, по укреплению бетонной стены, проходящей за домом Черниговская 15.</p> <p>План ППМ - не содержит проведенных инженерных изысканных территорий на плане ППМ. Не содержит документации по улично-дорожной развязке.</p> <p>Прошу предоставить жителям чистейшие технологические исследования, подтверждающие безопасность жизни и здоровью.</p> <p>Прошу предоставить материалы экологических исследований в ППМ - этого разума нет!</p> <p>Прошу предоставить в ППМ в сторону изменения высотности в зоне охраны ОКН - убрать застройку вообще рядом с ОКН.</p>
10	Баринов А.А.	<p>С проектом не согласен, запрещаю вносить изменения в проект планировки и межевания территории, запрещаю менять назначения земельного участка, запрещаю строительство многоэтажек и уплотненную застройку. Опасаюсь за разрушение склона при строительстве. Нет полной документации для ознакомления. Нет заверенных документов. Нет экспертиз. Запрещаю использовать электронные СМИ, требую встречи с экспертами, представителями администрации для разъяснений. Запрещаю нарушать исторический вид набережной.</p>
11	Галина М.М.	<p>Улица Черниговская, Улица Гаршина, пер. Мельничный является центром Нижнего Новгорода уже несколько веков. Участок Благовещенской слободы находится в запущенном состоянии, состояние домов на данной территории требует капитального ремонта. Дома на ул. Черниговская, пер. Мельничный является объектом культурного наследия, федерального наследия. Прошу вас предоставить инженерные документы, все изыскания по состоянию домов ОКН, произвести капитальный ремонт укрепления дома гарантия жителям по сохранности домов и их дальнейшего пользования для проживания. Также прошу не делать столь упрощенную застройку так как это испортит вид набережной Благовещенской слободы.</p> <p>Я против такого плана - проекта без предупредительных мероприятий для сохранности ценностей без публичного очного проведения культурного значения инженерно-технологический.</p>
12	Фролова А.А.	<p>Проект реконструкции ул.Черниговской, пер.Мельничный, ул.Гаршина, площадь Казанская в Нижегородском районе Нижнего Новгорода не доработан.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Не учтена зона вокруг Ансамбля Благовещенского монастыря с сохранением его исторического окружения. 2) По ул.Гаршина предполагается размещение домов жилой застройки в два ряда вдоль склона, что предполагается срезание склона что по данным изыскания не предусмотрены. 3) Осуществляют материалы обосновании градостроительных

		<p>решений. Нет сведений о проведенные инженерные изыскания по новому склону.</p> <p>4) Наш проект планировки территории с организацией дорожного движения.</p> <p>5) Вся застройка подпадает в водоохранную зону Чебоксарского водохранилища.</p> <p>6) Застройка является видовым местом города. Нет видовых разверток с береговой линии.</p> <p>7) На общественных слушаниях представлены 2 журнала с записями жителей относительно проекта. Журнал, который был закончен полностью 20.02.23 и прошит 15-тью страницами отсутствует обоснование у собственников каких помещений они собственники, тк. адреса регистрации и место жительства не соответствуют данной территории. Также эти люди не проживающие на данной территории оставляют исключительно положительные отзывы. Во втором журнале ещё не закончено прошитом с 21-тью страницей, с содержанием отзывов реальных жителей. Они отрицательные мнения содержат представители администрации дают расплывчатую информацию.</p>
13	Галина Т.В.	<p>Я хотела бы выразить своё категорическое несогласие с проектом освоения территории ул. Черниговской девелопером из Санкт-Петербурга. Этот проект никаким образом не учитывает интересы Нижегородцев, в СМИ уже появилась информация о том, что реконструкция объектов культурного наследия застройщиком производиться не будет, благоустройство набережной и создание нового общественного пространства компания Глоракс так же не финансирует. Что же получают горожане в результате реализации данного проекта? Обезображенную высотками историческую панораму Волжского откоса, потерю одной из лучших природных территорий, очень любимой и востребованной горожанами, под угрозой оказывается старший монастырь города, основанный одновременно с Нижним Новгородом. Это большой удар по исторической памяти Нижегородцев. Волжский откос у подножья Благовещенского монастыря - это не пустырь, не участок под застройку, это один из главных символов города и общее достояние всех Нижегородцев. Развитие этой территории должно производиться не только ради коммерческих интересов конкретного девелопера, экономическая целесообразность не может быть единственной целью. Я считаю, что проект реконструкции данной территории должен разрабатываться местными специалистами. Тщательно, бережно, с обязательным сохранением исторического ландшафта, с обязательным восстановлением всех памятников, неременным сохранением рекреационной функции и доступности природной территории для всех горожан и гостей города. Спасибо большое за внимание, надеюсь мое мнение будет услышано!</p>
Иные участники		
1.	Тюленев И.С.	<p>После обсуждения, специалисты по реализации проекта заверили меня, что участок с кадастровым номером</p>

		52:18:0060046:34 и объекты, расположенные на нём, не подлежат принудительному выкупу или реконструкции. Жильцы многоквартирных домов и собственники других строений по первой линии не будут обременены никакими обязательствами, предусмотренными проектом и будут иметь возможность влиять на дальнейшую реализацию проекта. Замечаний по остальной части проекта нет.
2.	Зудова Н.К.	Считаю очень не хватает в городе масштабных инвестиционных проектов. Наконец-то приведут в порядок и благоустроят набережную реки.
3.	Мовчан А.К.	<p>В предоставленной на обсуждение Документации присутствует только утверждаемая часть. Материалы по обоснованию градостроительных решений отсутствуют.</p> <p>Отсутствует и градостроительное задание на разработку проекта планировки территории.</p> <p>Отсутствуют сведения о проведенных Инженерные изыскания для подготовки документации по планировке территории в соответствии со Статьей 41_2. Градостроительного кодекса Российской Федерации.</p> <p>Основная часть проекта планировки территории согласно ГК РФ ст 42. должна включать в себя чертежи планировки территории, на которых отображаются красные линии. В Документации отсутствуют даже проектные красные линии формирующие улично-дорожную сеть.</p> <p>Формируемый рельеф имеет значительный перепад высот, что учитывая высокую плотность и высокий коэффициент застройки, ставит под сомнение возможность движения транспорта личного, общественного и коммерческого назначения.</p> <p>В составе проекта планировки территории отсутствует проект организации дорожного движения, разрабатываемый в соответствии с требованиями Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".</p> <p>Характеристики планируемого развития территории превышают требования СП 42.13330.2016 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89* (с Изменениями № 1, 2, 3, 4) Таблица Б.1 - Показатели плотности застройки функциональных зон.</p> <p>Укрупненные показатели в расчете на 1000 чел. для предварительного определения общих размеров территорий жилых зон явно занижены, СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89*» (с Изменениями № 1, 2, 3, 4) п. 5.3.</p> <p>В итоге мы получаем транспортный коллапс пока ещё тупиковой, тихой и спокойной улицы и всей территории Благовещенской слободы, а также к ней прилегающей!</p>

4.	Журавлев В.А.	<p>В предоставленной Документации отсутствуют материалы по обоснованию проекта планировки территории: Организация подпорных стенок по откосу. Выполнение таких инженерных изысканий для подготовки документации по планировке территории требуется в соответствии с ГК РФ;Схема организации движения транспорта. Схему организации движения транспорта (включая транспорт общего пользования) и пешеходов, отражающую местоположение объектов транспортной инфраструктуры и учитывающую существующие и прогнозные потребности в транспортном обеспечении на территории, а также схему организации улично-дорожной сети; Развертка этажности застройки вдоль реки (определяет этажность)</p> <p>Варианты планировочных и (или) объемно-пространственных решений застройки территории в соответствии с проектом планировки территории. Вертикальная планировка, баланса земляных масс. Схему вертикальной планировки территории, инженерной подготовки и инженерной защиты территории,</p>
5.	Сулоев Г.Ю.	<p>Я хочу выразить своё несогласие с проектом застройки улицы Черниговской так как проект производит впечатление сырого и непроработанного, после изучения имеющейся в открытом доступе информации остаётся очень много вопросов и многое вызывает тревогу и непонимание.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) В представленной проектной документации отсутствуют сведения о проведенных инженерных изысканиях. 2) Не видно конкретного отображения будущей дорожной сети, расположения улиц, домов и проездов между ними. Так же непонятно как будет организована транспортная доступность (включая общественный транспорт) для этого микрорайона с учётом близости, и без того перегруженной, развязки Канавинского моста. 3) Не отображены подпорные стены линии отвода грунтовых вод и прочие инженерные сооружения, укрепляющие откосы и предотвращающие оползни. 4) Непонятно, что будет происходить с исторической застройкой – я нигде не нашёл упоминания о зонах охраны или рендеров, эскизов планируемой реконструкции исторически значимых домов. Об этом было много разговоров на стадии обсуждения инвестпроекта, но чем ближе к делу - тем меньше конкретики. Похоже, что реализация проекта «комплексного развития территории» будет сведена к строительству нескольких, коммерчески выгодных застройщику, высотных «человейников». 5) Совершенно непонятно что будет с набережной, со склонами и с доступностью на эти территории в ближайшие годы. 6) Не понятно, как проект согласуется с правилами застройки и использования территории в такой непосредственной близости от реки - закон о водоохраных зонах будет нарушен? <p>В итоге создаётся впечатление, что никаких иных целей, кроме сугубо-экономических интересов застройщика и его местных</p>

		партнёров данный проект не имеет.
6.	Сулоева Я.Г.	<p>Я хотела бы выразить своё категорическое несогласие с проектом освоения территории ул. Черниговской девелопером из Санкт-Петербурга. Этот проект никаким образом не учитывает интересы Нижегородцев, в СМИ уже появилась информация о том, что реконструкция объектов культурного наследия застройщиком производиться не будет, благоустройство набережной и создание нового общественного пространства компания Глоракс так же не финансирует. Что же получают горожане в результате реализации данного проекта? Обезображенную высотками историческую панораму Волжского откоса, потерю одной из лучших природных территорий, очень любимой и востребованной горожанами, под угрозой оказывается старший монастырь города, основанный одновременно с Нижним Новгородом. Это большой удар по исторической памяти Нижегородцев. Волжский откос у подножья Благовещенского монастыря - это не пустырь, не участок под застройку, это один из главных символов города и общее достояние всех Нижегородцев. Развитие этой территории должно производиться не только ради коммерческих интересов конкретного девелопера, экономическая целесообразность не может быть единственной целью. Я считаю, что проект реконструкции данной территории должен разрабатываться местными специалистами. Тщательно, бережно, с обязательным сохранением исторического ландшафта, с обязательным восстановлением всех памятников, неизменным сохранением рекреационной функции и доступности природной территории для всех горожан и гостей города. Спасибо большое за внимание, надеюсь мое мнение будет услышано!</p>
7.	Прейс Е.Л.	<p>Я считаю, что реализация обсуждаемого проекта не пойдёт на пользу нашему городу. Он не служит делу сохранения исторического наследия. Не решает вопрос восстановления памятников, не подразумевает сохранения природной территории, предполагает строительство жилья и большое скопление транспорта в непосредственной близости от реки в водоохранной зоне. Ознакомившись с предоставленной информацией я поняла, что на самой заповедной и старинной улице, возле старейшего Благовещенского монастыря, основанного одновременно с нашим городом - то есть в самом сердце нашей исторической памяти! - появятся совершенно неуместные высотные здания коммерческого ЖК. Это никак нельзя назвать развитием города. Это дикость, сопоставимая с сооружением жилых высоток на территории Кремля или непосредственно под ним - потому, что древность и историческая значимость, символизм и нравственная ценность самой узнаваемой и любимой речной панорамы с ансамблем Благовещенского монастыря вместе с окружающей его старинной застройкой - сопоставимы и равнозначны! Эта территория - душа и сердце нашего древнего города. Можно было бы принять реконструкцию Элеватора и Мельницы Башкирова в актуальном прочтении и современной</p>

		<p>интерпретации их образов, Такого рода "новое осмысление" - это хороший шанс для развития исторических территорий. Если это развитие и реконструкция производятся в непрерывной эстетической и смысловой связи с воссоздаваемой оригинальной застройкой и исторической средой в целом. Но строительство череды банальных многоэтажек в таком месте - это просто безумие. Не меньше вопросов вызывает судьба самого откоса и набережной. Мероприятия по укреплению склона в проекте никак не отображены, это вызывает серьёзную обеспокоенность. Природоохранные мероприятия и экологическая составляющая в проекте отсутствуют. Благоустройство, создание нового общественного пространства, укрепление берегов реки тоже не входит в зону ответственности и финансирования компании-застройщика. Сейчас много говорят об "экономической целесообразности". Но неужели коммерческие интересы ограниченного круга бенефициаров - это единственный смысл будущей стройки? А как же интересы всех нижегородцев? Наше историческое наследие, и зелёные волжские откосы, и река Волга - всё это принадлежит всем горожанам, это наша общая собственность! Мы имеем на неё право и несём за неё ответственность перед будущими поколениями. По этому я, как нижегородец в пятом поколении, имею право выразить своё мнение: проект этот носит в лучшем случае недоработанный и поверхностный - а в худшем хищнический и деструктивный характер. В том виде, в котором он представлен сейчас он не должен быть реализован.</p>
8.	Шутов И.А.	Хочу пожелать успехов в реализации масштабных проектов, и воплощении всех идей и планов в развитии нашего красивого и лучшего города Нижнего Новгорода. Мы очень активно наблюдаем и отстаиваем интерес застройщиков. Но проблемы одна это активисты, экотеррористы, градозащитники которые не дают реализовать планы без задоринки. Мы сделаем все усилия, что нас зависящие, чтобы ваши проекты реализовывались. Мы знаем всю оппозицию, и активно с ней боремся.
9.	Боряков Ю.И.	Проект понравился.
10	Лаврова Л.Н.	Проект по благоустройству ул. Черниговской нам понравился, красивый, интересный. Будет чисто, зелено, дома отремонтируют и дороги. Хотелось бы, чтобы были скаймеечки, клумбы с цветами, желательны розы, подходы к реке – мосточки, и еще летний кинотеатр-кино как развлечение...
11	Рожкова Е.А.	Не возражаю против застройки Черниговской улицы. Считаю, что застройка улучшит облик набережной.
12	Окунев Е.А.	Я в целом поддерживаю проект застройки ул. Черниговской, так как это позволит расселить ветхие и аварийные дома. Привести улицу в подлежащее состояние, получив жителями в новых домах. Основное пожелание, чтобы поскорее приступили к реализации данного проекта.

13	Чапурин А.В.	Проект меня заинтересовал. Если наглядно посмотреть будет чистота и порядок. по сравнению, что творится в данный момент, а это грязь, кругом обшарпанные, разваливающиеся дома, дороги как таковой практически нет. Хотелось бы сделать подходы к воде поближе, вроде лестницы как в Санкт-Петербурге. И естественно озеленение.
14	Лавров В.Н.	Мне проект понравился, жду его окончания.
15	Мацева Т.Н.	Не возражаю против застройки ул. Черниговской. Это улучшит облик города.
16	Розенбаум Н.В.	Не возражаю против застройки Черниговской улицы. Считаю, что застройка улучшит облик набережной.
17	Мамонтова М.Ю.	Не возражаю против застройки ул. Черниговской.
18	Карабина Н.А.	Не возражаю против застройки Черниговской улицы. Это улучшит облик города.
19	Бостина Е.П.	Не возражаю против застройки улицы Черниговской. Считаю, что это улучшит облик набережной города.
20	Плюснин П.Н.	В настоящий момент р-он ул. Черниговской находится в крайне неблагоприятном состоянии. Целые годы идет разрушение построек, некоторые из которых являются ОКН. Улица пользуется дурной славой у жителей, гости города откровенно боятся заходить сюда. Один из красивейших уголков города находится в состоянии полного хаоса. Надеюсь на то, что нынешнее решение о реконструкции города (на примере ул. Черниговской) послужит началом дальнейшего улучшения плана развития этого участка вызывающие оптимистические находки. Да, есть какие – то вопросы и пожелания, но полагаю, что все это решится в процессе работы. Главное начать, город давно ждет этого. Удивляют спекуляции возникающие сейчас в связи с планками реконструкции. Красиво, но это погружение в мир нереальной фантазии. Если сейчас «выдавить» застройщика с участка, мы получим многолетнее стагнацию. Именно сейчас появился реальный мост спасти улицу, мы не должны упустить его.
21	Вашошкина О.А.	Не возражаю против застройки ул Чернговской.
22	Гребеньков А.А.	Замечаний нет. Предложение начать по быстрее. Хочется прогуляться по новой улице Черниговской.
23	Давыдова А.А.	В ходе общественных обсуждений документации по внесению изменений в проект планировании межевания территории в границах улицы Черниговской, пер. Мельничный, ул. Гагарина и пл. Казанской довожу до сведения следующее. Документация выполнена с нарушениями п.2 ст. 42 Градостроительного Кодекса РФ. О предоставленной документации присутствует только утверждаемая часть. Материалов по обоснованию градостроительных решений в составе проекта планировки территории отсутствует проект организации дорожного движения, разрабатываемый в соответствии с требованиями Федерального закона «Об организации дорожного движения в

		<p>РФ». Характеристики планируемого развития территории превышают требования СП 42.11330.2016 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Анализируемая редакция СНиП 2.07.01-89 Таблица Б.1 – показатели плотности застройки функциональных зон. Планировка территории не предусматривает размещение школоу В радиус доступности обслуживания населения учреждениями по табл. 10.1 СП 421330.2016 в том числе школами 500 м. Застройка попадает в оохранную зону 3О УНТ учетный номер 52.18.111 «Водоохраняемая зона Чебоксарского водохранилища». Согласно ст. 66 Водоохраные зоны и прибрежные защитные полосы п.5 15 в границах водоохраняемых зон запрещается: 4) движение и стоянка транспортных средств. А это документацией предусмотрено. Кроме того, в документах отсутствуют даже проектные красные линии формирующие улично-дорожную сеть. Проект документации разработан без учета зон охраны объектов культурного населения ул. Черниговской, ул. Гагарина, которые разработаны, но не утверждены Правительством Нижегородской области согласования Министерства Культуры РФ. В настоящее время для объектов культурного населения действует защитные зоны, где согласно ст. 34.1 73- ФЗ об объектах культурного населения запрещается строительство объектов капитального строительства. В связи с этим согласование документации преждевременно. В связи с вышеизложенным прошу не согласовывать документацию.</p>
24	Щеркова Е.В.	<p>Не представлены документы на разрешение парковочных мест под метромостом. Очень не нравится внешний облик 32-ух этажных высоток. Не обозначен порядок проведения строительства объектов с целью сохранения ОКН.</p>
25	Шалашова Ю.В.	<p>Прошу вас предоставить возможность к анализу и доступу материалов по обоснованию градостроительных решений в рамках утвержденного проекта ППТ и межевания территории по:</p> <ul style="list-style-type: none"> -характеру естественного рельефа -гидрогеологическая экспертиза склона -обоснование плотности и коэфф.высотной застройки (СП 42.13330.2016 градостроительства) -реконструкцию и подключение к ливневой канализации существующих транзитных сетей -обоснование по очередности планируемого развития территорий -этап укрепления и реставрации существующих ОКН, включая стену ансамбля Соненой-Вобовозовой не поставленную на баланс, ее укрепление и замеры трещин перед началом укрепления склона -уточнение по времени и срокам этапа обустройства набережной и дорог вдоль нее -уточнить условия и ответственные ведомства заявляющие о расселении и изъятии по КРТ данных механизмов правового

		поля. (статьи, ссылки в рамках разработанных положений градостр.кодекса (10 глава ГК, постановление правительства НН 601), по застроенной территории.
26	Загорная Л.П.	Я за укрепление склона откоса. Благоустройство территории. Строите новые квартиры и развивайте город
27	Мотинова Н.А.	Согласна с проектом, укрепите склон и стройте на радость людям
28	Татаринов В.П.	За укрепление склона Гребешка , за зоны отдыха , за красивые дома
29	Козлова Н.А.	Всю свою жизнь я живу в этом районе. Это самое красивое место в городе и оно достойно быть таким. Полностью поддерживаю проект.
30	Фонтанова Е.А.	Голосую за проект. Очень красивый и совершенный.
31	Горская В.И.	Согласна
32	Числова О.А.	Согласна
33	Раевская Е.Н.	Согласна с проектом
34	Артемьева С.Н.	Не возражаю против проекта. Укрепить Гребешковский откос. Насадить деревьев
35	Лезов Ю.Н.	Не против проекта, облагородить и укрепить капитально гребешковский откос.
36	Лезова Е.А.	Не возражаю против проекта укрепить Гребешковский откос облагородить набережную.
37	Васяева Н.Ю.	Не возражаю против проекта укрепить Гребешковский овраг.
38	Малышева Д.В.	Согласна с проектом
39	Раевский Г.В.	Согласен с проектом
40	Ахлѣстина Н.М.	1.Укрепление склона откоса Гребешковского 2. Благоустройство дворовой территории (установка скамеек со спинками, посадка кустарника, заменяющего железное ограждение, препятствующее въезд машин на территорию отдыха.
41	Слепцова Г.М.	Укрепить склон. Согласна с проектом.
42	Усинова М.А.	Укрепить склон. Согласна с проектом.
43	Усинов М.С.	Не возражаю в обустройстве откосов. Согласен с проектом.
44	Пергаева Е.В.	Облагородить территорию согласно с проектом.
45	Козлова Т.П.	Укрепить склон. Согласна с проектом
46	Валеева М.	Укрепить склон. Согласна с проектом
47	Ганичева Л.Д.	Не возражаю в обустройстве откосов. Согласен с проектом.
48	Тарамакина Е.Г.	Обеспечить парковочными местами жителей и гостей Нижнего Новгорода в границах ул. Черниговская. Согласна с проектом.
49	Сизых Н.С.	Согласен с благоустройством. Согласен с проектом.
50	Сизых О.Р.	Согласен с проектом.
51	Корниловси С.О.	Согласен с проектом, укрепления скоса, высадка зеленых саженцев.
52	Бакланов А.Б.	Согласен с проектом, облагородить, укрепить склон.
53	Кротова И.В.	Согласна со строительством.
54	Кротов А.Н.	Согласен со строительством.
55	Юсинна С.Ю.	Согласна со проектом.
56	Варнакова Г.В.	Согласна со строительством.

57	Гречишкин В.А.	Согласна со проектом, облагородить и укрепить.
58	Сурина Т.И.	Возражений нет, благоустроить и озеленить.
59	Анисимова Т.В.	Не возражаю по строительству и озеленению.
60	Куличкова А.В.	Не возражает.
61	Паутова Т.В.	<p>Считаю, что данный вариант развития территории принесет больше негативных последствий, чем позитивных. Застройка исказит исторический облик города, испортит виды с реки и противоположного берега Оки. Зеленые высокие берега Оки являются особенностью Нижнего Новгорода. Нет никакой необходимости так густо заселять эту историческую часть города. Кроме того, жители нового микрорайона окажутся на отшибе, вдалеке от необходимой социальной инфраструктуры, образовательных и медицинских учреждений, которые будут им доступны только на личном транспорте. В шаговой доступности никакой социальной инфраструктуры нет. При этом из представленных документов непонятно, как изменится транспортная ситуация в данном месте, схема организации транспорта отсутствует. Но очевидно, что при таком резком росте численности населения в этом месте транспортная ситуация изменится радикально. Предлагаемая застройка не учитывает характер естественного рельефа. Многие здания ставятся поперёк естественного рельефа. Тем самым величина вложений в формирование планировочного рельефа велики. При этом по сведениям мониторинга (на данном участке склона) вероятность оползня достаточно велика. При строительстве подобных тяжёлых зданий со значительными фундаментами может измениться гидрогеологическая обстановка склона, что в свою очередь увеличивает вероятность оползня. Оценка экономической целесообразности принятых решений со строительством подпорных стен и мероприятия по предотвращению оползня отсутствуют.</p>
62	Арефьева А.В.	<p>Ознакомилась с материалами проекта. Считаю, что его реализация исказит исторический облик города. Многоэтажные дома в соседстве с монастырем - категорически нет. Улице Черниговская нужна реставрация.</p>
63	Латышева Е.	<p>Я прекрасно знаю и очень люблю улицу Черниговскую и Окскую набережную. Это одно их немногих, еще не до конца «освоенных баблом» мест в Нижнем Новгороде. Там тихо, уютно. Там нет ощущения, что попал в западню бетонных небоскребов, оглушенный шумом и окутанным выхлопами автомобилей. Да, дороги разбиты, да дома требуют ремонта. И мне всегда казалось, что, ну, дойдут же когда-нибудь у руководства города руки до благоустройства этого красивейшего места. Ну вот и дошли. Только, как выясняется, не до благоустройства, а до разрушения. Увидев проект, я просто, честно говоря, в шоке. Вы собираетесь застроить удивительное панорамное место с редчайшей ландшафтной и исторической ценностью чем? Банальными</p>

		<p>коробками многоэтажек? Это до чего должно быть наплевательское, равнодушное, чужеродное отношение к Нижнему Новгороду, чтобы отдать чудесное место прямо на берегу реки, под ключевой культурной доминантой нижегородских склонов— Благовещенским монастырем — не под культурные центры, архитектурные шедевры, террасный парк — а под банальнейший по своей архитектурной убогости ЖК! Где в проекте сохранение этой территории? Где часть, касающаяся сохранения объектов культурного наследия на ул. Черниговской, а она вся — это чудом сохранившийся ОКН???</p> <p>Где утверждение объединенных зон охраны ОКН на Черниговской? Где проект по сохранению уникальной природной территории? Строительству планируется вести на набережной непосредственно под склонами и на них, где высок риск оползней. Какие мероприятия предусмотрены по укреплению склонов, укреплению береговой линии. Где вообще обещанное губернатором на ПМЭФ комплексное развитие этой чудесной территории. Как так получилось, что от первоначальных обещаний по «развитию депрессивной территории», пропиаренных во всех лояльных СМИ, осталась только тупо коммерческая застройка незатейливыми коробками и парой небоскребов?? Почему иногороднему застройщику с сомнительной репутацией и кредитоспособностью позволяют творить такое безобразие в самом центре Нижнего Новгорода? Кто будет отвечать за утерянный вид с реки на монастырь и зеленые нижегородские откосы, которые красуются на открытках про Нижний Новгород? Я категорически против данного проекта! Я очень надеюсь, что лица, принимающие градостроительные решения в НН, понимают все риски и находятся в трезвом уме и светлой памяти, принимая решения, способные НАВСЕГДА лишить Нижний Новгород его исторического облика и культурной ценности!</p>
64	Шалашова Ю.В.	<p>Из-за отсутствия ясности с принятым мастер-планом всей территории Благовещенского комплекса, и особенно жилых объектов на данной территории смешанного вида собственности, жители живут в условиях напряжения и неопределенности. Глогах 17.02.23 дал ответы по своей части мероприятий. Утвердительной части не достаточно для понимания реального положения на участке КРТ.</p> <p>Я против тотальной, многоуровневой застройки данной территории Старого Нижнего.</p> <p>Особо против новых домов на Гаршина, без укрепления существующих ОКН и брендмауэров сдерживающих веками откос.</p> <p>Начните с главного этапа, а не с застройки «новоделом». Вписывать, реставрировать, укреплять, ухаживать за «лицом», «визиткой» пора было б уж лет так надцать назад, а не писать, что механизмы разрабатываем, ремонт запланирован на 2037г. На учете ведомств не стоят даже ОКН – ограда ансамбля Солиной-Водовозова, о чем речь... Только вписание, на данной исторической земле, по праву считающемся достопримечательным местом, поселением –</p>

		<p>прогулочных зон и необходимых социальных объектов в соответствии с принятыми охранными зонами, которые еще не утверждены.</p> <p>Соблюдение этапов и есть бережное отношение к прекрасно сохранившимся и уцелевшим объектам истории Нижнего Новгорода.</p>
65	Кузьмичева Н.В.	<p>Я тоже нижегородка в 4-ом поколении, люблю и переживаю за свой город. Сначала обрадовалась, когда впервые озвучили планы по благоустройству Черниговской улицы с сохранением исторических зданий, благоустройством набережной, созданием социально-ориентированных учреждений для молодёжи и прочего. Но была просто шокирована недавно, когда узнала из новостей, что ничего этого больше не планируется, а собираются просто застроить всю набережную до Молитовского моста типовым ЖК. Поручить зеленую зону, зону тихого отдыха нижегородцев, испортить вид на зеленую природную набережную с Оки. В проекте больше нет ничего про сохранение исторической и природной частей. Получается, что самый красивый откос по реке Оке отдадут под типовую застройку. И здесь уже ни о каком развитии территории не может быть и речи. Уже однажды испортили улицу Суетинскую (теперь набережная Федоровского), застроив ее типовыми пятиэтажками, думая, что это будет красиво выглядеть с Волги. Но, как показывает история, типовые дома-коробки никогда не бывают красивее зеленых зон и небольших домиков. Я против этого проекта, совершенно не берущего в расчет историческую, культурную и природную ценность Черниговской и остальной набережной.</p>

Аргументированные рекомендации о целесообразности или нецелесообразности учета внесенных участниками общественных обсуждений предложений и замечаний и выводы по результатам общественных обсуждений:

Комиссией по подготовке и проведению общественных обсуждений в Нижегородском районе рассмотрены все предложения и замечания, поступившие в ходе обсуждений. На все поступившие вопросы даны разъяснения. Рекомендуем уполномоченному органу при принятии соответствующего решения по документации по планировке территории рассмотреть замечания и предложения, поступившие в ходе обсуждений.

Общественные обсуждения по проекту: документация по внесению изменений в проект планировки и межевания территории в границах улицы Черниговская, переулка Мельничный, улицы Гаршина и площади Казанская в Нижегородском районе города Нижнего Новгорода, считать состоявшимися.

Председатель Комиссии по
подготовке и проведению
общественных обсуждений


(подпись)

С.Ю. Крутов

(расшифровка подписи)